



Gemeente **Landgraaf**

Aan Gezamenlijke Burger Belangen Landgraaf
T.a.v. de heer N. Heuvelmans
Dämkesstraat 12
6372 KM Landgraaf

Bijlage(n)	Uw brief van	Uw kenmerk	Documentnummer	Landgraaf,
	08-09-2011		11.09370	7 oktober 2011

Onderwerp	Verzonden op
Antwoord op Art. 41 brief inzake herplaatsen voetgangersbrug Hofstraat	

Medewerker
R. Inia

Geachte heer Heuvelmans,

Email
gemeente@landgraaf.nl

U hebt ons een brief gestuurd met een aantal vragen over het herplaatsen van de voetgangersbrug aan de Hofstraat. Wij zullen uw vragen hieronder stuk voor stuk behandelen.

Afdeling
Ruimtelijke
Ontwikkeling

Antwoord op vraag 1a

Doorkiesnummer
045-5695983

Uw vraag luidt als volgt:

Bezoekadres
Raadhuisplein 1

1) Is het college het met ons eens dat het zinvol is om te bekijken en te onderzoeken in hoeverre het haalbaar is om twee vliegen in één klap te slaan:

Blad
Pagina 1 van 4

a) De verkeersproblemen rondom de huidige ingang van Sportcomplex Strijthagen en Megaland op te lossen?

Het is bij de gemeente niet bekend dat dergelijke verkeersproblemen optreden. Burgers hebben tot nu toe geen klachten hieromtrent aan de gemeente doorgegeven. Daarnaast is het aantal evenementen op met name het terrein van Megaland zodanig beperkt, dat het zelden voorkomt dat beide terreinen tegelijkertijd intensief worden gebruikt. Indien er toch gelijktijdig evenementen plaatsvinden, worden regelmatig verkeershandhavers ingezet. Voorts is onze eigen waarneming dat, voor zover er bij gelijktijdige evenementen enige drukte optreedt, deze de doorstroming op de Hofstraat niet belemmert.

worden gescheiden, zal het namelijk minder vaak voorkomen dat verkeer vanuit deze entrees de Hofstraat oprijdt. Gemiddeld genomen rijdt op dit moment al niet veel verkeer vanuit de gezamenlijke entree de Hofstraat op. Een lagere gebruiksintensiteit van de gescheiden entrees leidt ertoe dat passerende automobilisten minder rekening zullen houden met invogend verkeer en dit zal de verkeersveiligheid verminderen.

Antwoord op vraag 1b

Uw vraag luidt als volgt:

1) Is het college het met ons eens dat het zinvol is om te bekijken en te onderzoeken in hoeverre het haalbaar is om twee vliegen in één klap te slaan:

b) Het creëren van een nieuwe ingang voor Sportcomplex Strijthagen op de plek waar eerst de voetgangersburg lag en daarbij gelijktijdig een veilige oversteekplaats voor voetgangers en fietsers aan te leggen waardoor een nieuwe brug wellicht niet nodig is?

Bijlage(n)

Uw brief van

08-09-2011

Uw kenmerk

Documentnummer

Datum

7 oktober 2011

Blad

Pagina 2 van 4

In dit kader willen wij in de eerste plaats aangeven dat de noodzaak van het bouwen van een nieuwe brug niet afhangt van het wel of niet creëren van een nieuwe entree van Sportpark Strijthagen. Dat op deze plek een brug gewenst is heeft te maken met twee zaken. In de eerste plaats is de Hofstraat geclassificeerd als een gebiedsontsluitingsweg. Daarnaast is het een weg met relatief weinig afslagen, waardoor de gemiddelde rijsnelheid hoog ligt. Ook het creëren van een eigen entree van Sportcomplex Strijthagen door middel van een T-splitsing zal deze rijsnelheid nauwelijks beïnvloeden. Nu is het natuurlijk denkbaar op deze plek een oversteekplaats met verkeerslichten te maken, maar in deze specifieke situatie is een grote kans aanwezig dat automobilisten (én voetgangers en fietsers) het rode licht zullen negeren, omdat snel de indruk zal ontstaan dat er geen kruisend verkeer aankomt. In deze zin creëren verkeerslichten een schijnveiligheid.

Een ander argument voor het terugbouwen van de brug is dat de brug zich bevindt tussen een school aan de ene zijde en een sportcomplex aan de andere zijde. Omdat de scholieren gebruik maken van het sportcomplex is er sprake van een relatief grote groep verkeersdeelnemers die de Hofstraat moet kruisen. Daarnaast maken ook de buurtbewoners gebruik van de brug. De combinatie van een gebiedsontsluitingsweg waar met relatief hoge snelheid wordt gereden en de aanwezigheid van een groep (deels kwetsbare) verkeersdeelnemers die deze gebiedsontsluitingsweg kruisen leidt tot de wenselijkheid van het terugbouwen

van een brug op deze plek. Dit is ook in lijn met de landelijke aanbevelingen ten aanzien van dergelijke situaties, zoals verwoord in de ASVV 2004 van CROW.

Antwoord op vraag 2

Uw vraag luidt als volgt:

2) Indien uit het onderzoek blijkt dat een brug de enige veilige manier voor voetgangers (en fietsers) is om de Hofstraat op deze plek over te steken, is het college dan toch bereid onderzoek te verrichten naar de haalbaarheid van het creëren van een nieuwe aparte ingang voor Sportcomplex Strijthagen of te zoeken naar oplossingen om de verkeersoverlast en de daarbij behorende onveilige situaties bij de huidige ingang in de toekomst te voorkomen?

Bijlage(n)

Uw brief van
08-09-2011

Uw kenmerk

Documentnummer

Datum
7 oktober 2011

Blad
Pagina 3 van 4

In het antwoord op vraag 1b is de wenselijkheid van het terugbouwen van de brug nader uiteengezet. Het creëren van een eigen entree voor Sportcomplex Strijthagen in combinatie met de aanwezigheid van een brug is in het verleden al onderzocht. Op dat moment werd gekeken naar een gedeeltelijke herinrichting van het Sportcomplex en het creëren van een eigen entree aan de Hofstraat ongeveer 60 meter ten noorden van de locatie van de brug.

Deze entree kan op verschillende manieren worden gecreëerd. Er kan voor worden gekozen het verhoogde plateau tussen Hofstraat en Sportcomplex zoveel mogelijk intact te laten. In dat geval loopt de entree vanaf de Hofstraat via een helling omhoog naar de top van het plateau en aan de zijde van het Sportcomplex weer naar beneden. Dit heeft als voordeel dat het grondverzet en de afvoer of hergebruik van de mijnsteen in het plateau tot een minimum worden beperkt. Een andere optie is het afgraven van het plateau ter plekke van de entree. Dit heeft als voordeel dat de oriëntatie sterk verbetert en het Sportcomplex al vanaf de Hofstraat zichtbaar is. Bij het eerdere onderzoek is gekozen voor deze laatste optie. Uit kostencalculaties bleek destijds dat met het creëren van een dergelijke entree een aanzienlijk bedrag gemoeid zou zijn. Omdat dit bedrag niet door het Sportcomplex kon worden opgebracht en ook de gemeentelijke begroting hier geen ruimte voor bood, is destijds besloten om af te zien van het creëren van een eigen entree voor het Sportcomplex.

Dit wil niet zeggen dat het creëren van een eigen entree voorgoed van de baan is. Op het moment dat hiervoor voldoende geld beschikbaar is, kan de entree alsnog worden aangelegd. Dit staat grotendeels los van de herbouw van de brug. Wat wel kan worden overwogen is het vergroten van de afstand tussen de

landhoofden van de brug. Dit biedt de mogelijkheid de afslag richting de eigen entree van het Sportcomplex deels al onder de brug te laten beginnen. Hierdoor kan de nieuwe entree dichterbij de brug en verder van de rotonde Einsteinstraat-Hofstraat komen te liggen, wat in verkeerstechnisch opzicht een verbetering is. Vergroting van de afstand tussen de landhoofden van de brug betekent wel dat één van de huidige landhoofden niet kan worden hergebruikt en vervangen zal moeten worden. Dit is een behoorlijke kostenpost en maakt de herbouw van de brug aanzienlijk duurder. Desondanks willen wij deze optie in de besluitvorming rond de herbouw van de brug meenemen.

Samenvattend stellen wij dat de huidige verkeersproblematiek rond de gezamenlijke entree van het Sportcomplex en Megaland, voor zover bij de gemeente bekend, beperkt is. Daarnaast hebben wij onderbouwd dat de herbouw van de brug gezien de specifieke verkeerssituatie gewenst is. Vervolgens hebben wij aangegeven dat in de toekomst alsnog kan overwogen een eigen entree voor het Sportcomplex te creëren, zodra hiervoor budget beschikbaar is. Als die ambitie bestaat, kan worden overwogen de landhoofden van de nieuwe brug verder uiteen te leggen. Daarbij moet wel rekening worden gehouden met de meerkosten die dit met zich mee zal brengen.

Bijlage(n)

Uw brief van
08-09-2011

Uw kenmerk

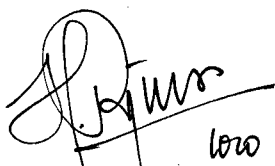
Documentnummer

Datum
7 oktober 2011

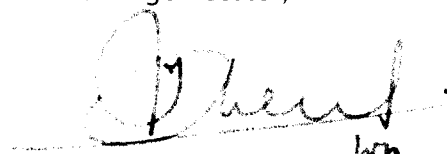
Blad
Pagina 4 van 4

Burgemeester en Wethouders van Landgraaf,
de Secretaris,

de Burgemeester,



1020
mr. S.B.E. Willems-van Uden



1020
mr. R.J.H. Vlecken