

Aan:
College van B&W van de Gemeente Landgraaf
T.a.v. de voorzitter van de raad
Postbus 31000
6370 AA Landgraaf

Van:
P.J.C. Mevissen
Gank 14
6374 NM Landgraaf

Onderwerp:
vragen ex artikel 41 reglement van orde voor de vergaderingen van de raad der gemeente Landgraaf;
Inzake subsidieverordening vrijwilligersorganisaties Landgraaf 2009 vervolg

Landgraaf, 23 augustus 2011

Geachte voorzitter,

Wij hebben uw reactie op onze brief van 7 juni 2011 inzake de subsidieverordening vrijwilligersorganisaties Landgraaf 2009 in goede orde ontvangen. Hiervoor onze dank.

Uit de bijgevoegde overzichten blijkt dat het aantal leden van de verenigingen die gebruik maken van de ledensubsidie fluctueert. Bij de werksoorten waar een toename heeft plaatsgevonden is de toename van het aantal leden gering. Uitzondering zijn de werksoorten E: Budo-, scherm- en krachtsport, G: instrumentale muziek en L: Ontmoeten, hier is de toename > 10%. Bij de werksoorten waar een afname heeft plaatsgevonden is die afname best wel fors. Zie bijgevoegd overzicht. Overigens de ledensubsidie per punt per vereniging per jaar kan ik niet zien omdat dit overzicht niet bijgevoegd is.

Doordat de subsidiebedragen per werksoort nagenoeg gelijk blijven ontstaat er volgens de GBBL een ongewenst beeld. De verenigingen binnen werksoorten met een afname in het aantal leden gaan meer subsidie ontvangen en verenigingen met een toename van het aantal leden gaan per lid minder subsidie ontvangen.

In uw reactie geeft u aan dat u gekeken heeft naar de werkbaarheid van de verordening. Na opmerkingen uit het veld heeft u enkele aanpassingen uitgevoerd. U heeft echter geen aanpassing uitgevoerd om het ongewenste effect, zoals door mij hierboven geschetst, op te lossen.

In artikel 35 van de verordening wordt aangegeven dat er om de 4 jaar een evaluatie van de verordening zal plaatsvinden. Deze zal dus in 2012 plaatsvinden. Uit uw reactie concludeer ik dat het college niet voornemens is om de evaluatie 1 jaar naar voren te trekken. Als reden geeft u aan dat er jaarlijks naar de werkbaarheid wordt gekeken. Wij vinden dat de werkbaarheid van de verordening iets anders is dan hetgeen door mij geschetst wordt.

Het kan niet zo zijn dat je als vereniging inspanningen levert om je vereniging in leven te houden en dus zorgt dat je meer mensen aan het sporten krijgt waardoor je vereniging groter wordt en vervolgens als beloning minder subsidie krijgt.

Artikel 35 geeft ook de mogelijkheid, om als er zich tussentijdse ontwikkelingen voordoen de raad tijdig in kennis gesteld wordt en daar waar nodig de verordening bij gesteld kan worden.

Op grond van artikel 41 van het reglement van orde stel ik u de volgende vragen:

1. Is het college bereid, in het kader van artikel 35 de mogelijkheid te gebruiken, om de geplande evaluatie van 2012 dit jaar uit te voeren?
2. Is het college bereid om de raad, eind 2011, een voorstel voor te leggen die aan de geschetste ongewenste situatie een einde maakt?

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Namens GBBL

Patrick Mevissen

Bijlage:

Verloop leden aantallen per werksort 2009 – 2011

Werksoort	Aantal leden 2009	Aantal leden 2010	Aantal leden 2011	Toe- en afname leden %
A: Gymnastiek en Turnen	730	673	646	-11,5%
B: Atletiek/Trim/Tennis	1.325	1.319	1.296	-2,2%
C: Voetbal	2.815	2.680	2.609	-7,3%
D: Bal- en Racketsport	958	1.030	772	-19,4%
E: Budo-, Scherm- en Krachtsport	338	426	436	29,0%
F: Zwem- en duiksport	228	218	218	-4,4%
G: Instrumentale muziek	1.059	1.166	1.168	10,3%
H: Vocale muziek en podiumkunsten	560	526	537	-4,1%
I: Methodische jeugd- en jongerenwerk	673	646	628	-6,7%
J: Schutterij	193	193	206	6,7%
K: Belangenbehartiging vrouwen	988	892	853	-13,7%
L: Ontmoeten	766	846	932	21,7%
Totaal	10.633	10.615	10.301	-3,1%